

# LES XEROCOMUS

j-l m

Qui n'a pas déjà participé à un débat ou surpris une discussion sur ces espèces dont certaines peuvent facilement prêter à confusion tant les caractères qui les distinguent entre eux sont proches. Le genre *Xerocomus* nous en offre des exemples nombreux.

Au cours d'une réunion de la S.M.S en 1988., j'ai entendu Paul Herzog, en discussion avec M. Führer (Suisse), débattre sur la définition de l'espèce de *Xerocomus pruinatus*. A cette époque l'école suisse le classait près de *rubellus* alors que nous le "sentions" plutôt avoisinant *chrysenderon*. L'illustration de Philipps R.(1981, Les champignons : 204) nous montre bien que les limites sont proches. Le carpophore dont il était question avait (en plus du chapeau sombre, bai-noirâtre) le stipe d'un beau jaune citrin non lavé de rouge qui bleussait au toucher (peut-être s'agissait-il de *Boletellus pruinatus* fo. *luteocarnosus* dont parle les Autrichiens Klofac et Krisai-G - 1992, Öst. Zeit. Pilsk. 1, abb. 10-11). En tous cas , il ressemblait fortement à la description que donne R. Courtecuisse 1994, Guide des champignons de France et d'Europe : n° 1653.

Les réactions à l'ammoniaque sur la cuticule (tant prisées dans ce genre) ont également beaucoup fait parler car le résultat n'est pas toujours facile à interpréter pour dire qu'il s'agit de *subtomentosus* ou de *lanatus* (taxon qui sera abandonné par la suite).

Toutefois, pour Heinz Engel, A. Dermek, W. Klofac et E. Ludwig, *X. lanatus* reste une espèce. On trouve même dans leur parution "Schmier und Filzröhrlinge" -1996 - plusieurs formes de *X. chrysenderon*. (fo. *gracilis*, fo. *fagineus*, var. *crassipes*...), ce qui promet...

Il semblerait également que des travaux sur microscope électronique à balayage risque encore de faire évoluer ce groupe. (voir travaux de J. Holec - Czech Mycol., 47 [3] : 173-184, 1994) portant sur l'étude de l'ultrastructure de la paroi sporale et de son ornementation chez les *Xerocomus*).

Les fiches qui vont suivre sont issues du travail d'un Comité pour l'Unification des Bolets Européens et ont pour but de débrouiller ce genre. Elles restent des documents de travail et sont donc destinées à évoluer. Elles ont été publiées dans le Bulletin Trimestriel de la Société Mycologique de France 109 (2) : 105-130, 1995.

Nous remercions les coordinateurs du groupe, en l'occurrence M. G. Redeuilh et M. G. Simonini de nous avoir permis de publier ces fiches qui seront très certainement d'une grande aide pour faire avancer ce groupe.



FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>BADIUS</i>				
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Boletus castaneus</i> (var. ?) "<i>B</i>" <i>badius</i> Fr : Fr. (*) (basionyme) (Fries 1818, Obs. mycol. 2 : 247 et 1821, Syst. mycol. 1 : 392)</li> <li>* <i>Boletus badius</i> (Fr. : Fr.) Fr. (Fries 1821, Syst. mycol. 1 : 515 et 1828, Elench. fung. 1 : 126)</li> <li>* <i>Xerocomus badius</i> (Fr. : Fr.) Kühner ex Gilbert (Gilbert 1931, Bolets : 92)</li> </ul>					
SYNONYMES  (sélection)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Boletus glutinosus</i> Krombh. 1836, Abbild. Schw. 5 : 11</li> <li>- <i>Boletus vaccinus</i> Fr. 1838, Epic. : 420</li> <li>- <i>Boletus messanensis</i> Inzenga 1879, Fungi Sicil. 2 : 13</li> <li>- <i>Boletus paludosus</i> Masee 1892, Brit Fung. Flora 1 : 279</li> <li>- <i>Boletus stejskalii</i> Bres. 1923 in Stejskal, Zeit. pilzk. 2(4) : 86</li> <li>? <i>Boletus carnosus</i> Rostk. 1844 in Sturm D. Fl. 3(5) : 63, pl. 14</li> <li>? <i>Boletus squamulosus</i> Rostk. 1844 in Sturm D. Fl. 3(5) : 129, pl. 47</li> <li>? <i>Boletus pseudobadius</i> Vél. 1922, Ceske houby 5 : 711</li> </ul>					
INTERPRETATIONS REJETEES						
TYPIFICATION	- Type original non désigné (texte descriptif seul)					
CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">TAXON :</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">* confirmé</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">. insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La plupart des descriptions</li> </ul> <p style="padding-left: 40px;">Exemple : Alessio 1985, Boletus : 323</p> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La plupart des illustrations</li> </ul>		TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé	
TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé				
OBSERVATIONS	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">EPITHETE :</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">* non critique</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">. peu critique</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">. critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Taxon bien circonscrit actuellement.</li> <li>- <i>B. vaccinus</i> Fr. est de plus en plus considéré comme un simple synonyme.</li> <li>- Plusieurs espèces voisines, admises par Blum 1970 (Rev. de Mycol. 35(1 - 2) : 209) n'ont pas été confirmées : <i>Boletus tomentosus</i> Kromb. (inval. et préoccupé), <i>B. heterodermus</i> Blum (nec Sing. 1989), <i>B. rostkovii</i> Fr. (toutes ss. Blum).</li> <li>- Gilbert (1931 : 116) attribue (par erreur ?) <i>X. Badius</i> à Kühner. La citation "Kühner ex Gilbert" est cependant correcte (Art. 46. 4).</li> </ul> <p>(*) L'épithète <i>badius</i> Fr. est combiné à deux noms sanctionnés à deux rangs différents : Sp. et indéfini (= var. si l'on admet "<i>B</i>" = var.). De ce fait la citation est complexe et l'on pourrait écrire (cf. Rauschert 1989, Int. J. Myc. Lich. 4(1 - 2) : 274) :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. <i>Xerocomus badius</i> (Fr. : Fr). Gilbert : Fr. (ou (Fr.) Gilb. : Fr. ?), et :</li> <li>. <i>Boletus badius</i> (Fr. : Fr). Fr. : Fr. (ou (Fr.) Fr. : Fr. ?)</li> </ul> <p>Ces citations sont discutables, provisoirement non conseillées et probablement "interdites" d'ici peu (G.R)</p>		EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique
EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique			
Ed.	12 . 94					

FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>BADIORUFUS</i>
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Boletus badiorufus</i> Heim (basionyme, nomen invalidum) (Heim 1960, Rev. de Mycol. 25(3-4) : 235) * <i>Xerocomus badiorufus</i> (Heim) Bon (nomen invalidum) (Bon 1970, Rev. de Mycol. 35(4) : 231)	
SYNONYMES (sélection)		
INTERPRETATIONS REJETEES		
TYPIFICATION	- Holotype non désigné	
CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON	TAXON :                      . confirmé                      * insuffisamment confirmé REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection) - Description originale - Leclair et Essette 1969, Bolets n° 59 - Bon 1970, Rev. de Mycol. 35(4) : 231 - Merlo, Rosso et Traverso 1980, I Boleti, p. 58 REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection) - Merlo, Rosso et Traverso 1980, I Boleti, p. 58 - Dessins au trait in Heim 1957 Champ. Eur. 2 : 139 Heim 1960 (description originale) Leclair et Essette 1969, Bolets n° 59 Bon 1970, Rev. de Mycol. 35(4) 233	
OBSERVATIONS	EPITHETE :                      . non critique                      . peu critique                      * critique - Faute d'holotype, le basionyme est invalide - Principaux caractères différentiels avec <i>badius</i> , selon Heim : . Chapeau robuste, marge enroulée, bordée d'un fin liséré blanc . Tubes courts et décurrents, à paroi épaisse . Pied fusiforme, radicant, robuste, finement réticulé au sommet . Spores plus petites, structure cuticulaire différente : - Les descriptions ultérieures de Blum 1970 et de Bon 1970 concordent avec ces critères, sauf la microscopie. - Il serait souhaitable que ce taxon soit redécrit et revalidé à partir de récoltes faites dans la région du Mans, dans son habitat original très caractéristique (pins sur sol sablonneux avec bruyères).	
Ed.	12 . 94	



***XEROCOMUS BADIORUFUS***

(Mont-Dore - 15/5/1995 - Dét. : Prof. Bouteville Clermont-Ferrand)

Photo : Yves Lanceau 41210 Montrieux-en-Sologne



FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE	EPITHETE : <i>BUBALINUS</i>
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Boletus bubalinus</i> Oolbekkink et Duin (basionyme) (Oolbekkink et Duin in Oolbekkink 1991, Personnia 14(3) : 267) * <i>Xerocomus babulinus</i> (Oolbek. et Duin) Redeuilh (Redeuilh 1993, Doc. mycol. 23(89) : 62)
SYNONYMES (sélection)	
INTERPRETATIONS REJETEES	
TYPIFICATION	- Holotype : "G. Oolbekkink & W. van Duin 145, 14.10.83" Herbier : (L) (Leiden)
CONCEPTION   ACTUELLE   DU TAXON	TAXON :                   . confirmé                   * insuffisamment confirmé  REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection) - Description originale  REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection) - Aucune icône publiée
OBSERVATIONS	EPITHETE :           * non critique           . peu critique           . critique  - Récente espèce trouvée sous peupliers sur les côtes de Hollande, ayant selon les auteurs des ressemblances avec <i>subtomentosus</i> et <i>chryserveron</i> , caractérisée par : . Le chapeau pâle, brun-jaune et localement teinté de rose . Le pied teinté de rose, brun très sombre à la fin . La chair généralement rose dans le chapeau, bleuissante . NH4OH (NH3) non vert-bleu sur la cuticule . La cuticule en trichoderme irrégulier  - Une iconographie serait indispensable pour mieux apprécier et confirmer ce taxon

Ed.

12 . 94

**BUBALINUS**

FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>CHRYSENTERON</i>
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	<p>* <i>Boletus chrysenteron</i> Bull. (*) (basionyme) (Bulliard 1791, Histoire des champignons : 328)</p> <p>* <i>Xerocomus chrysenteron</i> (Bull.) Quél. (Quélet 1888, Fl. mycol. : 418)</p>	
SYNONYMES (sélection)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Boletus briosianus</i> Farneti 1900, Atti Ist. Bot. Univ. Pavia (Alessio)</li> <li>- <i>Boletus subtomentosus</i> ssp. <i>subluridus</i>, <i>sublevipes</i> et <i>declivatum</i> ?, <i>punctatipes</i>, <i>sulcatipes</i> Martin 1903, Mat. fl. crypt. Suisse 2(1) : 18 - 39 (cf. <i>X. chrysenteron</i> fo. <i>sulcatipes</i> (Ma.) Engel ad. int. in Dähnke, 1200 Pilze)</li> <li>? <i>Boletus communis</i> Bulliard 1789, Herbar Fr., pl. 393 (= <i>Xerocomus communis</i> (Bull.) Bon 1985)</li> <li>? <i>Boletus pascuus</i> Pers. 1825, Mycol. Eur. 2 : 139 (= <i>Xerocomus pascuus</i> (Pers.) Gilbert 1931)</li> <li>? <i>Boletus vinosus</i> Leuba 1890, Champ. com. vén. : 56 non Thore 1803</li> <li>? <i>Boletus russipes</i> Big. et Guill. 1909, Fl. ch. sup. Fr. : 389</li> <li>?? <i>Boletus bullatus</i> Britz. 1885, Ber. Nat. - Hist. Ver. Augs. 28 : 159 (Sing.)</li> <li>? «<i>Xerocomus quercinus</i>» (n. prov.) Engel et P. 1989? Pilz. Nordw. 13/A : 75</li> </ul>	
INTERPRETATIONS REJETEES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Non ss. Coker et Beers 1943, Boleti North Carol. : 70 (= <i>X. truncatus</i>)</li> </ul>	
TYPIFICATION	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Type original non désigné</li> <li>- En tant que nom superflu, <i>B. chrysenteron</i> devrait être typifié "automatiquement" par la planche 133 de Schaeffer 1763 (<i>B. cupreus</i>, nom que Bulliard aurait dû utiliser) (Art. 7.5/ Tokyo)</li> <li>- Dans l'optique d'une conservation, cependant, le type de <i>B. chrysenteron</i> sera vraisemblablement la planche de Bulliard 1791, Herb. France, pl. 490 fig. 3 (ou bien un typus conservandus)</li> </ul>	
CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON	<p>TAXON :            * confirmé            . insuffisamment confirmé</p> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toutes les descriptions classiques contemporaines (Europe)</li> <li>Exemple : Alessio 1985 <i>Boletus</i> : 290</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La plupart des illustrations classiques contemporaines</li> <li>Exemples : Phillips 1981, Mushrooms : 204</li> <li>Alessio 1985, <i>Boletus</i>, Tav. 43</li> <li>Bon 1988, Champ. Eur. Occ. : 43</li> <li>Dähncke 1993, 1200 Pilze in Farbfotos : 46, 47</li> <li>Dähncke 1993, 1200 Pilze in Farbfotos : 48 ("fo. <i>sulcatipes</i>")</li> </ul>	
OBSERVATIONS	<p>EPITHETE :            . non critique            * peu critique            . critique</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Espèce variable mais difficile à scinder en taxons autonomes. Seul <i>B. pruinatus</i> tend actuellement à en être séparé (voir fiche <i>PRUINATUS</i>, également pour l'ornementation sporale).</li> <li>- Divers taxons affines décrits par Blum 1969 (Rev. de Mycol. 34(2 - 3) : 249 - 277) n'ont pas été confirmés clairement (<i>B. pascuus</i> Pers., <i>communis</i> Bull., <i>pannosus</i> Rostk., <i>marginalis</i> Boud., tous ss. Blum), de même que diverses autres var. de la littérature.</li> <li>* Le basionyme <i>Boletus chrysenteron</i> est nomenclaturalement superflu (synonymisé lors de sa création avec <i>B. cupreus</i> Schaeff. 1774). Toutefois les dispositions du nouveau code "Tokyo" permettent désormais sa conservation. En attendant que cette formalité soit accomplie, l'usage de l'épithète <i>chrysenteron</i> doit être maintenu. La citation <i>X. chrysenteron</i> (Bull.) Quél. anticipe sur cette conservation.</li> </ul>	
Ed.	12 . 94	

**CHRYSENTERON**

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *FLAVUS*

NOM (s) CORRECT (s)  
du taxon  
(selon le genre et le  
rang adopté)  
\* Nom conseillé

\* *Xerocomus flavus* Sing. et Kuthan (basionyme)  
(Singer et Kuthan 1976, Ceska Mycol. 30(3 - 4) : 153)

SYNONYMES  
(sélection)

(d'après Singer et Kuthan 1976 !)

- *Boletus subtomentosus* ssp. *flavens* Martin 1903, Mat. fl. crypt. Suisse 2(1) : 27
- *Boletus subtomentosus* var. *luteolus* Vel. 1922, Ceske Houby 4 : 717
- *Xerocomus subtomentosus* var. *xanthus* Gilbert 1931, Bolets : 142  
(= *Xerocomus xanthus* (Gilb.) Contu 1989, Pagine Botaniche 14 : 29)
- «*Xerocomus subtomentosus* var. *alboochraceus*» (Pilát) Pilát in Pilát et Dermek 1974, Hrib. Huby : 81 (comb. inval.) (= *Boletus subtomentosus* var. *alboochraceus* Pilát 1951, Stud. bot. Ces. 12 : 60)

INTERPRETATIONS  
REJETEES

TYPIFICATION

- Holotype N° C 5759 à (F) (Chicago)

CONCEPTION  
ACTUELLE  
DU TAXON

TAXON :                   . confirmé                   \* insuffisamment confirmé

REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)

- Description originale

REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)

- Singer et Kuthan se réfèrent entre autres à :  
"Martin 1903, Mat. fl. crypt. Suisse, pl. XI, fig. 1 - 5 (ssp. *flavens*)"  
Cette planche est hélas peu exploitable car le chapeau est ocre-rougeâtre et privé de tons jaunes, les pores et le pied également.
- ? Moser et Jülich 1986, Farbatl. basid. II *Xerocomus* 3 (Haut) - *subtomentosus*

OBSERVATIONS

EPITHETE :                   \* non critique                   . peu critique                   . critique

- Principaux caractères :  
Cuticule jaune citrin mais parfois légèrement teintée d'olive, subtomenteuse, réagissant en bleu-vert persistant à NH<sub>3</sub>, Chair et tubes bleuissant légèrement au froissement, tubes nettement verdâtre à maturité, pied non réticulé ni strié, mycélium blanc et jaune pâle mélangés.
- Taxon dont les affinités et le rang demandent confirmation.  
Il semble proche de *X. subtomentosus* type.  
La valeur taxonomique de la réaction en bleu-vert persistant à NH<sub>3</sub> a été contestée (voir fiche *SUBTOMENTOSUS*).
- La synonymie avec "*xanthus*" et "*luteolus*" a été contestée par Oolbekkink 1991, Persoonia 14(3) : 260
- Synonymie non retenue : *Xerocomus xanthus* (Gilb.) Contu 1989, Pagine Botaniche 24 : 29 (voir fiche *XANTHUS*).
- Non *Boletus flavus* Withering 1792 (= *Suillus*).

Ed.                   12 . 94

**FLAVUS**

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *FERRUGINEUS*

<p>NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé</p>	<p>* <i>Boletus ferrugineus</i> Schaeff. (Schaeffer 1774, Fung. Bav. , T.4 : 85) (basionyme) * <i>Xerocomus ferrugineus</i> (Schaeff.) Bon (Bon 1985 ("1984"), Doc. mycol. 14, f. 56 : 16) - <i>Xerocomus subtomentosus</i> var. <i>ferrugineus</i> (Schaeff.) Krieg. (Krieglsteiner 1991, Beitr. Ken. Pilze Mittel. 7 : 77)</p>
<p>SYNONYMES  (sélection)</p>	<p>= <i>Boletus spadiceus</i> Fries 1838, Epic. : 415 nom illegit. (superflu) - <i>Boletus hieroglyphicus</i> Rostkovius 1844, in Sturm D. Flora 3(5) : 93, T. 29 - <i>Boletus leguei</i> Boudier 1894, BSMF 10(1) : 62, pl. 2, fig. 1 ? <i>Boletus carnosus</i> Rostk. 1844 in Sturm D. Fl. 3(5) : 63, T. 14 (ss. Sing.) ? <i>Boletus aromaticus</i> Velenovsky 1930, Mycologia 7 : 56 (selon Pilat et Dermek 1974). ? <i>Xerocomus coniferarum</i> Singer 1945, Farlowia 2 : 297</p>
<p>INTERPRETATIONS REJETEES</p>	
<p>TYPIFICATION</p>	<p>- Type original non désigné. Le seul matériel original apte à servir de (lecto)type est la planche 126 de Schaeffer 1763, Fung. Bav. , T. 2</p>
<p>CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON</p>	<p>TAXON :                      . confirmé                      * insuffisamment confirmé</p> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection) - Leclair et Essette 1969, Bolets n° 25 (<i>B. spadiceus</i>) - Alessio 1985, Boletus : 282</p> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection) a. Photographies : - Marchand 1975, Champ. Nord et Midi 3 : 25, n° 209 (<i>B. lanatus</i>) - Galli R. 1980, I Boleti 1 : 63 (<i>X. spadiceus</i>) ? Cetto 1970, Fung. Vero. 1 : 502, n° 284 ? Phillips 1981, Mushrooms : 203 (<i>B. lanatus</i>) b. Planches peintes : - Rostkovius 1844, in Sturm D. Flora 3(5), T. 29 (<i>B. hieroglyphicus</i>) - Boudier 1894, BSMF 10(1), pl. 2, fig. 1 (<i>B. leguei</i>). Le même spécimen, figuré in Icones Myc., pl. 141, a le chapeau plus roux. - Peltreau 1931, BSMF 47(1), pl. 43 (<i>B. subtomentosus</i> var. <i>leguei</i>) et pl. 42B ? (<i>B. subtomentosus</i> var. <i>spadiceus</i>) - Pouzar 1966, Ceska Mykol. 20(1), T. 60 (<i>B. subtomentosus</i> var. <i>leguei</i>) - Leclair et Essette 1969, Bolets n° 25 (<i>B. spadiceus</i>) - Dermek 1979, Fung. Rar. Ic. Col. 9, pl. 65b (<i>X. spadiceus</i>) - Alessio 1985, Boletus, n° 41 - Angarano 1990, Boll. Gr. mic. Bres. 33(3 - 6) : 142, fig. 6 (<i>B. spadiceus</i>) ? Bressadola 1931, Ic. Mycol. n° 915</p>
<p>OBSERVATIONS</p>	<p>EPITHETE :                      . non critique                      . peu critique                      * critique</p> <p>- Taxon compris au sens large de Leclair et Essette. C'est l'ancien <i>B. spadiceus</i> ss. lato (voir fiche <i>SUBTOMENTOSUS</i>) - De toute évidence ses limites sont encore mal cernées. En particulier la distinction avec les formes à chapeau brun rougeâtre de <i>subtomentosus</i> reste aléatoire (ex : pl. 915 de Bresadola). - La planche originale de Schaeffer est malheureusement peu explicite. Sa présence rend hélas impossible la création d'un néotype. - <i>Xerocomus carnosus</i> (Rostk.) Sing. 1989, Fieldiana Bot. 21 : 124, ss. néotype Singer (vix. Rostk. ?) en diffère par les spores plus grandes (11,7 - 21 x 3,5 - 6,3). Europe centrale. Taxon à confirmer.</p>

Ed.

12 . 94

**FERRUGINEUS**

***XEROCOMUS  
FERRUGINEUS***

= *B. spadiceus*

Mont-Dore

15.09.1995

Dét. : Prof. Bouteville

Clermond-Ferrand



Photo : Yves Lanceau

“Les Hauts de Gaucher”

41210

Montrieux-en-Sologne

***XEROCOMUS  
PRUINATUS***

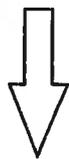
Mont-Dore

(Forêt de Saignes)

15.09.1995

Dét. : Prof. Bouteville

Clermond-Ferrand



## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *ICHNUSANUS*

<b>NOM (s) CORRECT (s)</b> du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Xerocomus ichnusanus</i> Alessio et al. (basionyme) (Alessio, Galli et Littini in Alessio 1984, Boll. Gr. mic. Bres. 27(3 - 4) : 170) * <i>Boletus ichnusanus</i> (Alessio et al.) Oolbekkink (Oolbekkink 1991, Persoonia 14(3) : 269)				
<b>SYNONYMES</b> (sélection)					
<b>INTERPRETATIONS          REJETEES</b>					
<b>TYPIFICATION</b>	- Holotype : "Leg. R. Galli, Arborea 23.10.80, in herbario C.L. Alessio, Augustae Taurinorum" (Turin)				
<b>CONCEPTION</b>  <b>ACTUELLE</b>  <b>DU TAXON</b>	<table border="1" data-bbox="496 936 1414 1003"> <tr> <td>TAXON :</td> <td>* confirmé</td> <td>. insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Description originale</li> <li>- Alessio 1985, Boletus 309</li> <li>- Galli R. 1987, I Boleti 2 : 89</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Publication originale : 167</li> <li>- Cetto 1982, Mille funghi : 376 (id) Angaro 1990, Boll. Gr. mic. Bres. 33(3 - 4/5 - 6) : 160 et 161, fig. 23 et 24 s. n. "<i>B. pulverulentus forma reticulata</i>"</li> <li>- Alessio 1985, Boletus Tav. 47</li> <li>- Galli R. 1987, I Boleti 2 : 89</li> </ul>	TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé	
TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé			
<b>OBSERVATIONS</b>	<table border="1" data-bbox="496 1518 1414 1585"> <tr> <td>EPITHETE :</td> <td>* non critique</td> <td>. peu critique</td> <td>. critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Espèce originaire de Sardaigne, retrouvée jusqu'ici seulement en Italie continentale.</li> <li>- Semble relativement isolée, de par ses caractères, parmi les <i>Xerocomus</i>.</li> </ul>	EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique
EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique		

Ed.

12. 94

*ICHNUSANUS*

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *LEONIS*

<b>NOM (s) CORRECT (s)</b> du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Boletus leonis</i> Reid (Reid 1966, Col. ic. rar. int. fungi 1 : 7, pl. 3) (basionyme) * <i>Xerocomus leonis</i> (Reid) Bon (Bon 1985("1984"), Doc. Mycol. 14, f. 56 : 16
<b>SYNONYMES</b> (sélection)	- <i>Boletus leoninus</i> Pers. 1825, Myc. Eur. 2 : 143 ss Boudier non Pers. - (= <i>Xerocomus leoninus</i> (Pers. "Kromb.") Qué. 1896("1895"), Ass. Fr. av. Sci. : 620 - « <i>Xerocomus boudieri</i> » Singer 1942, Ann. mycol. 40 : 43 nom inval. (id. in Röhrl. 1 : 109, 1965) ? <i>Boletus aromaticus</i> Vel. 1930, Mycologia 7 : 56 ? <i>Boletus maravicus</i> Vacek 1946, Studia bot. Cechosl. 7 : 36
<b>INTERPRETATIONS REJETEES</b>	
<b>TYPIFICATION</b>	- Holotype : "Windsor Park, coll. E.E. Green, 29 Oct. 1965" (Herb. Green ?)
<b>CONCEPTION</b>  <b>ACTUELLE</b>  <b>DU TAXON</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;"> <b>TAXON :</b>            * confirmé                            . insuffisamment confirmé         </div> <b>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</b> - Boudier 1905 - 1910, Ic. Myc. 4 : 71 ( <i>B. leoninus</i> ) - Pearson 1949, Trans. Brit. Myc. Soc. 32(3 - 4) : 271 ( <i>B. leoninus</i> ) - Reid 1966, Col. ic. rar. int. fungi 1 : 7 - Leclair et Essette 1969, Bolets, n° 30 ( <i>B. leoninus</i> ) - Marchand 1975, Champ. Nord Midi 3 : 26 - Alessio 1985, Boletus : 48 - Galli R. 1987, I Boleti, vol. 2 : 85 <b>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</b> - Planche originale (Reid 1966, pl. 3) - peu représentative - Boudier 1909, Ic. myc. 1, pl. 141 bis ( <i>B. leoninus</i> Krombholz) - Leclair et Essette 1969, Bolets n° 30 ( <i>B. leoninus</i> ) - Rassegna Mico. Ticin. 3, fig. 27 (et 26 ?), 1973 ( <i>X. boudieri</i> ) - Phillips 1981, Mushrooms : 203 - Moser et Jülich 1985, Farbat. basid. II <i>Xerocomus</i> I ( <i>X. moravicus</i> ) (repris pro p. in Pöder 1991"1990", Ass. Micol. Bres. 33(3) : 301) - Galli R. 1987, I Boleti, Vol. 2 : 85 (typique) - Breitenbach et Kränzlin 1991, Champ. Suisse 3 : 87, n° 57 ( <i>moravicus</i> )
<b>OBSERVATIONS</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;"> <b>EPITHETE :</b>            . non critique            . peu critique            * critique         </div> - L'espèce a été bien circonscrite par Boudier puis Reid et Leclair et Essette, et clairement illustrée (voir ci-dessus). - Divers taxons critiques s'en rapprochent, parfois synonymisés : * <i>Boletus tumidus</i> Fr. ss. Peltureau 1924 (voir fiche <i>TUMIDUS</i> ) * <i>Boletus tumidus</i> Fr. ss. Galli R. 1987, I Boleti 2 : 84 (Vol. 1 : 75) (chap. brun subglobuleux, brun roux, chair non sensiblement colorée) = ? Cetto 1979, Fung. Vero 3, n° 1134 : 435 ( <i>B. tumidus</i> ) = ? Cetto 1983, Fung. Vero 4, n° 1559 : 472 ( <i>B. leonis</i> ) = ? Dermek 1984, Fung. Rar. Ic. Col. 13 : 3, pl. 98 ( <i>X. moravicus</i> ) * <i>Xerocomus moravicus</i> (Vacek) Herink 1964, Ceska Mykol. 18(4) : 193, T. 54 (cf. aussi Vacek 1950, Ceska Mycol. 4(3 - 5) : 45). Ressemble à <i>leonis</i> mais pied plus court, plus robuste, pores d'abort rose carné. - Si l'on accepte les conclusions de Pöder 1991 (Assoc. Micol. Bres. 33(3) 298) qui synonymise <i>leonis</i> , <i>tumidus</i> ss. Pelt. et <i>moravicus</i> , le nom prioritaire pour tout cet ensemble devient <i>Boletus (Xerocomus) moravicus</i> . Pour éviter la confusion qui en résulterait ( <i>leonis</i> étant un nom bien établi), il faudrait envisager la conservation de <i>B. leonis</i> (ou de <i>B. leoninus</i> Pers. avec un type = ss. Boudier ?), ou bien le "rejet" de <i>B. moravicus</i> . La question devra être approfondie. Provisoirement, il est conseillé d'adopter <i>B. (X) leonis</i> .

Ed.

12. 94

LEONIS

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *PARASITICUS*

NOM (s) CORRECT (s)  
du taxon  
(selon le genre et le  
rang adopté)  
\* Nom conseillé

\* *Boletus parasiticus* Bull. : Fr.  
(Bulliard 1790, Herb. Fr., pl. 451, fig. 1)  
(Fries 1821, Syst. mycol. I : 389)  
\* *Xerocomus parasiticus* (Bull. : Fr.) Quélet  
(Quélet 1888, Fl. mycol. : 418)  
- *Pseudoboletus parasiticus* (Bull. : Fr.) Sutara  
(Sutara 1991, Ceska Mycol. 45(1 - 2) : 2)

(basionyme)

SYNONYMES  
(sélection)

? *Boletus subtomentosus* (var. ?) "*B. conoides*" Pers. 1799, Obs. Myc. 2 : 10

INTERPRETATIONS  
REJETEES

TYPIFICATION

- Type original non désigné.
- Le seul matériel original apte à servir de (lecto)type est la planche 451, fig. 1 de Bulliard 1790 (l. c.)

CONCEPTION  
ACTUELLE  
DU TAXON

TAXON : \* confirmé . insuffisamment confirmé

REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)

Toutes

REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)

Toutes

(confusion impossible du fait de l'habitat)

OBSERVATIONS

EPITHETE : \* non critique . peu critique . critique

- Seule espèce européenne parasitant les sclérodermes, et donc facile à identifier.
- Trois taxons infraspécifiques ont en outre été créés :
  - \* *Boletus parasiticus* fo. *peyllii* Kavina 1925, Mycologia 2(6 - 7) : 96  
(...pileo viscoso sicco nitente, luteo, sp. minoribus 14-15X4...)
  - \* ? *Boletus parasiticus* var. *piperatoides* Blum 1969, rev. de mycol.  
34(2 - 3) : 277  
(pores devenant rouge cuivré, spores souvent tronquées)  
Variété à confirmer (cf. ? Mazza 1994, I Funghi - cf. DM, f. 95 : 25)
- Le nouveau genre *Pseudoboletus* Sutara n'est pas encore entré dans la littérature courante.

Ed.

12 . 94

**PARASITICUS**

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *POROSPORUS*

<b>NOM (s) CORRECT (s)</b> du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Xerocomus porosporus</i> Imler ex Imler (*) (basionyme) (Imler ex Imler in Watling 1968, Notes R. bot. Gdn. Edinb. 28 : 304) * <i>Boletus porosporus</i> (Imler ex Imler) Watling (**) (Watling 1968, Notes R. Bot Gdn. Edinb. 28 : 305) -				
<b>SYNONYMES</b> (sélection)	? <i>Xerocomus truncatus</i> Sing. et al. p.p. (voir fiche <i>TRUNCATUS</i> ) ? <i>Boletus subtomentosus</i> (var.?) " <i>B. murinus</i> " Pers. 1799, Obs Myc. 2 : 10				
<b>INTERPR. REJETEES</b>					
<b>TYPIFICATION</b>	- Holotype : récolte du 10.7.1963 (Brasschaat, Belgique), décrite in Bull. Soc. mycol. Fr. 80(2) : 1, 1964 et figurée in Bull. Soc. Mycol. Fr. 80(4), Atlas pl. 141 et 142, 1964. Herbar Imler.				
<b>CONCEPTION</b>  <b>ACTUELLE</b>  <b>DU TAXON</b>	<table border="1" data-bbox="475 618 1377 685"> <tr> <td>TAXON :</td> <td>* confirmé</td> <td>. insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Imler 1964, Bull. Soc. mycol. Fr. 80(2) : 1 (exhaustive)</li> <li>- Watling 1970, Brit. fung. fl. I : 32</li> <li>- Moreno et Bon 1977, Doc. Mycol. 7(27 - 28) : 6</li> <li>- Heide et Heide 1978, Zeit. Mycol. 44(2) : 289 (<i>X. truncatus</i>)</li> <li>- Klofac et Krisai-G. 1992, Öst. Zeit. Pilzk. 1 : 23</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Imler 1964, Bull. Soc. mycol. Fr. 80(4), Atlas pl. 141 et 142</li> <li>- Phillips 1981, Mushrooms : 203</li> <li>- Klofac et Krisai-G. 1992, Öst. Zeit. Pilzk. 1, abb. 9</li> <li>- Dähncke 1993, 1200 Pilze in Farbfotos : 50</li> <li>- Merlo, Rosso et Traverso 1980, I Boleti : 49</li> </ul>	TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé	
TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé			
<b>OBSERVATIONS</b>	<table border="1" data-bbox="475 1189 1361 1245"> <tr> <td>EPITHETE :</td> <td>. non critique</td> <td>* peu critique</td> <td>. critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Taxon très bien circonscrit au sens original de Imler (chair non rouge dans les fissures du chapeau, pied avec très peu de rouge, cuticule olivâtre et base du pied olivâtre-noirâtre).</li> <li>- Les avis sont partagés quant à son autonomie vis à vis de l'espèce Américaine <i>X. truncatus</i>. La tendance actuelle est de séparer ces deux taxons (option retenue ici) mais Pilat et Dermek 1974 (Hrib. Hub. : 82) et Moreno et Esteve-Raventos 1988 (Lazaroa 10 : 257), entre autres, les synonymisent. (voir fiche <i>TRUNCATUS</i>)</li> <li>- Les récoltes européennes sans couleurs olivâtres remarquables et à pied nettement envahi de rouge avec parfois la chair rouge dans les fissures du chapeau, sont souvent nommées <i>X. truncatus</i>.</li> </ul> <p>(*) Le processus de validation de <i>X. porosporus</i> est complexe et problématique (admis cependant par Oolbekkink 1991, Persoonia 14(3) : 266) : Watling (1968) se réfère à une diagnose latine antérieure de Imler et reproduit une lettre de celui-ci lui indiquant seulement la type de <i>X. porosporus</i>, sans "ordre" de validation. Ainsi Imler aurait validé ce nom "in Watling" sans le savoir. Objections :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Le document original (lettre) n'étant pas destiné expressément à valider un nom, celui qui le publie prend une part décisive (même si elle est ici involontaire) dans la responsabilité de publication. Or la décision de publier ne devrait incomber qu'au seul auteur du nom. Le procédé semble donc litigieux en cas d'abus.</li> <li>· Si un délai sépare l'information (lettre) de sa publication, on ne sait plus si l'auteur accepte encore le nom au moment où celui-ci est validé.</li> </ul> <p>Ces questions nomenclaturales restent encore en discussion.    Néanmoins <i>X. porosporus</i> est admis comme valide à titre provisoire.</p> <p>(**) La combinaison <i>B. porosporus</i> (Imler ex Imler) Watling est également problématique (basionyme incorrect) mais acceptée provisoirement.</p>	EPITHETE :	. non critique	* peu critique	. critique
EPITHETE :	. non critique	* peu critique	. critique		

Ed.

12 . 94

**POROSPORUS**

FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>PRUINATUS</i>			
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	<p>* <i>Boletus pruinatus</i> Fr. (basionyme) (Fries 1835 in Fries et Hök, Boleti : 9)</p> <p>* <i>Xerocomus pruinatus</i> (Fr.) Quélet (Quélet 1888, Fl. mycol. : 420)</p>				
SYNONYMES (sélection)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Xerocomus chrysenteron</i> var. <i>robustus</i> Dermek 1973, Cas. csl. H. 50 : 81 (illustration in Fung. Rar. Ic. Col. 9, pl. 65d, 1979)</li> <li>- <i>Boletus fragilipes</i> Martin 1894, Bull. tr. soc. bot. Genève 7 : 189 ss. Pouzar 1981, Myco. Listy 3:8, Hübsch 1982, Boletus 6(4) : 61, = <i>Boletellus</i> in Kuthan 1982, Prir. sbor. Ostr. muz. Ostrava 26 : 162. (repris par Dermek 1987, Fung. Rar. Ic. Col. 16 : 20, pl. 128b)</li> <li>- <i>Boletellus pruinatus</i> fo. <i>luteocarnosus</i> Klofac et Krisai-G. 1992, Öst. Zeit. Pilzk 1 : 43</li> <li>? <i>Boletus cupreus</i> Schaeffer 1774, Fung. Bav. 4 : 86 p.p.</li> <li>? <i>Boletus purpurascens</i> Rostkovius 1844 in Sturm D. Fl. 3(5) : 51 non Persoon 1795</li> <li>? <i>Xerocomus zelleri</i> (Murr.) Gilb. ss. Contu 1989, Pag. Bot. 14 : 28</li> <li>? <i>Boletellus pruinatus</i> fo. <i>pruinatus</i> ss. Klofac et Krisai-G. 1992,</li> </ul>				
INTERPRETATIONS REJETEES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nom <i>pruinatus</i> ss. Gillet 1874 - 1877, Hym. : 651, pl. n°655 et ss. Sing. 1986 (= <i>B. rubellus</i> ?), non ss. Watling 1970 ? (voir ci-dessous)</li> </ul>				
TYPIFICATION	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Type original non désigné (texte descriptif seul)</li> </ul>				
CONCEPTION ACTUELLE DU TAXON	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">TAXON :</td> <td style="width: 35%;">. confirmé</td> <td style="width: 35%;">* insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Klofac et Krisai-G. 1992, Öst. Z. Pilzk. 1 : 43 (fo. <i>luteocarnosus</i>)</li> <li>- Dermek 1973, F.R.I.C. 9 : 6 (<i>Xerocomus chrysenteron</i> var. <i>robustus</i>)</li> <li>- Dermek 1987 Fung. Rar. Ic. Col. 16 : 20 (<i>Boletus fragilipes</i>)</li> <li>? Watling 1970, Brit. Fung. Fl. 1 : 33</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Phillips R. 1981, Mushrooms : 204</li> <li>- Dermek 1987, Fung. Rar. Ic. Col. 16 : 20, pl. 128b (<i>Boletellus fragilipes</i>)</li> <li>- Hagara 1987, Atlas Hub : 165 (<i>Boletellus fragilipes</i>)</li> <li>- Klofac et Krisai-G. 1992, Öst. z. Pilzk. 1, abb 10-11 (fo. <i>luteocarnosus</i>)</li> </ul>		TAXON :	. confirmé	* insuffisamment confirmé
TAXON :	. confirmé	* insuffisamment confirmé			
OBSERVATIONS	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">EPITHETE :</td> <td style="width: 35%;">. non critique</td> <td style="width: 35%;">. peu critique * critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la diagnose originale est courte et peu explicite. Fries donne de plus amples détails dans l'Epicrisis (1838 : 414), comparant son espèce à <i>B. communis</i> Bull. p.p. (= <i>Chrysenteron</i> ss. l.) pour son chapeau pulvérulent et à <i>B. cupreus</i> Schaeff. pour sa stature.</li> <li>- La conception actuelle a été progressivement précisée par Rea 1922 (Brit. Bas. : 565), Pearson 1950 (Brit. Bol. : 12) et 1952 (Trans. Brit. Myc. Soc. 35 : 122), non ss. Watling 1970 (?) (mycélium et marge abricot), non ss. Singer 1986, A.M.T. ed. 4 : 778 = <i>rubellus</i> ! L'illustration la plus typique est celle de Phillips 1981.</li> <li>- Se différencie (parfois difficilement !) de <i>chrysenteron</i> par : <ul style="list-style-type: none"> <li>. Le chapeau sombre, bai-noirâtre-pourpré, pruineux, non tesselé.</li> <li>. Les pores plus fins et d'un jaune citrin nettement plus clair.</li> <li>. La chair du chapeau plus épaisse, ferme, les tubes plus courts.</li> </ul> </li> <li>- Certains <i>Xerocomus</i> européens (<i>chrysenteron</i> et ses proches, dont <i>pruinatus</i>) ont des spores finement ornées de stries longitudinales au MEB (Pouzar 1981, Hübsch 1982, Heinemann et al. 1988, Oolbekkink 1991, Klofac et Krisai-G. 1992). Leur appartenance aux <i>Boletellus</i> (à ornements plus en relief) est problématique. La limite (?) pourrait se situer au niveau de <i>Xerocomus</i> (<i>Boletellus</i>) <i>zelleri</i> (cf. Perreau et Heim 1969, Rev. de mycol. 33(5) : 334, Pegler et Young 1981, Trans. Br. mycol. 76(1) : 116.</li> </ul>		EPITHETE :	. non critique	. peu critique * critique
EPITHETE :	. non critique	. peu critique * critique			
Ed.	12 . 94				

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *PULVERULENTUS*

<b>NOM (s) CORRECT (s)</b> du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Boletus pulverulentus</i> Opat. (basionyme) (Opatowski 1836, Comm. Fam. Bolet. : 27, Tab. 1) (Idem in Arch. Naturg. (Wiegmann) 2(1) : 27, Tab. 1, 1836) * <i>Xerocomus pulverulentus</i> (Opat.) Gilbert Gilbert 1931, Bolets : 116				
<b>SYNONYMES</b> (sélection)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Uloporus mougeotii</i> Quélet 1887, Ass. fr. Av. Sci. : 487, pl. 9, fig. 6</li> <li>- <i>Boletus hortensis</i> Smotlacha 1912, Monogr. Cesk. Hub. Hrib. : 40</li> <li>- <i>Boletus rickenii</i> Gramberg 1921, Pflz- u. Kräuterf. 4(10) : 226</li> <li>? <i>Tubiporus nigricans</i> Hermann 1920, Pflz- u. Kräuterf. 4(6 - 7) : 124</li> <li>- <i>Boletus radicans</i> Pers. : Fr. ss. Fries 1874, Quélet (et quelques auteurs anciens)</li> </ul>				
<b>INTERPRETATIONS REJETEES</b>					
<b>TYPIFICATION</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Type non désigné. Parmi le matériel original un lectotype devra être choisi parmi :            . Le matériel authentique de l'herbier Klotzsch à Berlin, signalé par Singer 1966 (Röhl. 2 : 45).            . La planche originale d'Opatowski 1836 (pl. 27, tab. 1, l.c.).</li> </ul>				
<b>CONCEPTION ACTUELLE DU TAXON</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">TAXON :</td> <td style="padding: 2px;">* confirmé</td> <td style="padding: 2px;">. insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Description originale</li> <li>- Toutes les descriptions dans les ouvrages classiques</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toutes illustrations dans les ouvrages classiques</li> </ul>	TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé	
TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé			
<b>OBSERVATIONS</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">EPITHETE :</td> <td style="padding: 2px;">* non critique</td> <td style="padding: 2px;">. peu critique</td> <td style="padding: 2px;">. critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Espèce parfaitement circonscrite dès le départ et non critique depuis le début du siècle, assez variable cependant pour avoir donné lieu à la création de plusieurs synonymes.</li> <li>- Smotlacha 1952 (C.C.H./Myco. Sbornik 29(1-3) : 31) a décrit deux formes : (<i>B. hortensis</i> Smot.) fo. <i>citrinus</i> et fo. <i>lilacinus</i>, non confirmées dans la littérature actuelle.</li> <li>- <i>B. pulverulentus</i> «fo. <i>reticulatipes</i>» Cetto 1983, Fung. Vero 4, n° 1561 ("nom prov."), est un nom invalide (voir fiche <i>POIKILOCHROMUS</i>).</li> </ul>	EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique
EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique		

Ed. 12. 94

**PULVERULENTUS**

FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>ROSEOALBIDUS</i>				
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Xerocomus roseoalbidus</i> Alessio et Littini (Alessio (*) 1987, Mic. Ital. 16(1) : 21) (basionyme)					
SYNONYMES (sélection)	- <i>Pulveroboletus albo-pruinus</i> Cetto et Zuccherelli 1987 in Cetto, Fung. Vero 5 : 436 - 439, n° 1974 et 1974 bis					
INTERPRETATIONS REJETEES						
TYPIFICATION	- Holotype : "Leg. Littini, 12.10.1986" in herbario C. L. Alessio, Augustae Taurinorum (Turin)					
CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON	<table border="1"> <tr> <td>TAXON :</td> <td>* confirmé</td> <td>. insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Description originale</li> <li>- Simonini et Flandri 1988, Il Fungo 7, Suppl. (Atti Seminario II "Russulales e Boletales" : 17)</li> <li>- Cetto 1987, Fung. Vero 5 : 437 et 439, n° 1974 et 1974 bis (<i>Pulveroboletus albo-pruinus</i>)</li> <li>- Alessio 1991, Boletus, Supplemento : 71</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planche originale (Mic. Ital. 16(1), Tav. 46, 1987)</li> <li>- Simonini et Fiandri 1988, Il Fungo 7, Suppl. (Atti Seminario II "Russulales e Boletales" : 18)</li> <li>- Cetto 1987, Fung. Vero 5, n° 1974 et 1974 bis (<i>P. albo-pruinus</i>)</li> <li>- Alessio 1991, Boletus, Supplemento, Tav. 45 bis</li> </ul>		TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé	
TAXON :	* confirmé	. insuffisamment confirmé				
OBSERVATIONS	<table border="1"> <tr> <td>EPITHETE :</td> <td>* non critique</td> <td>. peu critique</td> <td>. critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Petite espèce méditerranéenne de création récente, bien caractérisée.</li> <li>- Trouvée jusqu'ici seulement en Italie (dont la Sardaigne) et en Corse.</li> <li>- Les auteurs qui ont décrit <i>X. roseoalbidus</i> considèrent tous <i>P. albo-pruinus</i> comme un simple synonyme en admettant la variabilité de certains caractères.</li> <li>- Synonymie non retenue : <i>B. rigelliae</i> Vel. 1922, Ceske Houby : 717 (= <i>Aureoboletus gentilis</i> selon Alessio et Simonini et al.)</li> </ul> <p>(* Dans la publication originale l'auteur est Alessio. Dans un ouvrage postérieur (Boletus, Suppl. : 71, 1991), Alessio cite "Alessio et Littini".</p>		EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique
EPITHETE :	* non critique	. peu critique	. critique			
Ed.	12 . 94					

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : RUBELLUS

<b>NOM (s) CORRECT (s)</b> du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Boletus rubellus</i> Kromb. (basionyme) (Krombholz 1836, Nat. Abbild. Schw. 5 : 12) * <i>Xerocomus rubellus</i> Quélet (Quélet 1896, Ass. Fr. Av. Sci. : 620)
<b>SYNONYMES</b> (sélection)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Boletus sanguineus</i> Withering 1792, Bot. arr. brit. pl., Ed. 2, 3 : 414 non linné 1763</li> <li>- <i>Boletus versicolor</i> Rostkovius 1844 in Sturm D. Fl. 3(5) : 55, T. 10 non linné 1753 (= <i>xerocomus versicolor</i> (Kuntze 1898) Gilbert 1931)</li> <li>? <i>Boletus subtom.</i> var. <i>erythrocephalus</i> Lucand 1883, Fig. peintes, pl. 98</li> <li>? <i>Boletus purpurascens</i> Rostk. 1844 - Ibid - : 51, T. 8 non Pers. 1795</li> <li>? <i>Boletus lilaceus</i> Rostk. 1844 - Ibid - : 127, T. 46</li> <li>? <i>Boletus rubro-pruinus</i> Barla 1857, Descr. Fig. 4 esp. champ. : 9, T. 18 (et Barla 1859, Ch. Nice : 64, pl. 32, f. 1 - 4) = <i>B. barlae</i> Fr. 1874</li> <li>? <i>Boletus macweeneyi</i> W.G. Smith 1908, Syn. Brit. Bas. : 331</li> <li>? <i>Boletus bullatus</i> Britz. 1885, Bern. Nat. -Hist. Ver. Augs. 28 : 159 (Ales.)</li> <li>? <i>Boletus rubro-pruinus</i> Leuba 1890 Champ. com. vén. : 56 non Barla, l.c</li> <li>? <i>Boletus bicolor</i> Peck 1872 ss. Cetto 1976, Fung. Vero 2 : 510, n° 707</li> <li>? <i>Xerocomus erubescens</i> Cadinanos et Munoz 1993, Belarra 9 : 62</li> </ul>
<b>INTERPRETATIONS REJETEES</b>	Non ss. Dähncke et D. 1979, 700 Pilze : 38 - Angarano 1990, Bol. Gr. Mic. Bres. 33(3 - 6), fig. 13 - Sing. 1977, Sydow. 30 : 258 (= <i>armeniacus</i> )
<b>TYPIFICATION</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>B. rubellus</i> Kromb. : type original non désigné. Le seul matériel original apte à servir de (lecto)type est la pl. originale de Krombholz 1836 (pl. 36, fig. 21 - 24 l.c.).</li> <li>- <i>X. rubellus</i> Quélet. : type original non désigné. Le seul matériel original apte à servir de type est la pl. originale de Quélet (pl. 6, fig. 10 l.c.). Quélet ayant rejeté <i>B. rubellus</i> Kr., la citation <i>X. rubellus</i> (Kromb.) Quélet serait incorrecte et la comb. <i>X. rubellus</i> «(Kr.)"X"» serait illégitime (préoccupée).</li> </ul>
<b>CONCEPTION ACTUELLE DU TAXON</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <b>TAXON :</b>            * confirmé            . insuffisamment confirmé         </div> <b>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La plupart des ouvrages classiques sub. <i>rubellus</i> ou <i>versicolor</i>            Ex. Alessio 1985, Boletus : 298            Pilat et Dermek 1974, Hrib. Huby : 85            Watling 1970, Brit. Fung. Fl. 1 : 42 (<i>B. versicolor</i>)</li> </ul> <b>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La plupart des illustrations classiques récentes            Ex. Phillips 1981, Mushrooms : 204 (<i>B. versicolor</i>)            Marchand 1974, Champ. Nord et Midi 3, n° 220 (<i>B. versicolor</i>)</li> <li>- Voir aussi : Kallenbach 1926, Pilze Mitt. I, T. 41 (<i>B. sanguineus</i>)</li> </ul>
<b>OBSERVATIONS</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <b>EPITHETE :</b>            . non critique            * peu critique            . critique         </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Avec les nouvelles dispositions du code "Tokyo", les éventuels synonymes prioritaires de <i>rubellus</i> ("Kr." ou "Quélet." !), tels <i>B. cupreus</i> Schaeff. 1774, <i>B. lilaceus</i> Rostk. 1844, <i>B. rubro-pruinus</i> Barla 1857 et <i>B. bullatus</i> Britz. 1885 ne manquent plus <i>B. rubellus</i> Kr. ou <i>X. rubellus</i> Quélet. dans la mesure où ces deux noms sont probablement conservables, les autres épithètes ci-dessus n'ayant en effet jamais été usuelles.</li> <li>- Cette espèce est encore parfois confondue avec <i>X. armeniacus</i>. Selon Redeuilh 1990, Atlas pl. 259, l'étude des cuticules permet de lever les doutes. A confirmer.</li> <li>- Selon Oolbekkink 1991 (Persoonia 14(3) : 264), <i>B. fraternus</i> Peck = <i>rubellus</i> ss. Sing. 1966, serait présent en Europe. A confirmer.</li> <li>- Le récent <i>X. erubescens</i> (Espagne) semblerait se situer près de <i>rubellus</i> ss. l. (peu rouge). Iconographie plus détaillée souhaitée.</li> </ul>

Ed.

12 . 94

RUBELLUS



FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>TRUNCATUS</i>
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	<p>* <i>Xerocomus truncatus</i> Sing. et al. (basionyme) (Singer, Snell et Dick 1960 ("1959") in Snell, Singer et Dick, Mycologia 51(4) : 573)</p> <p>* <i>Boletus truncatus</i> (Sing. et al.) Pouzar (Pouzar 1966, Ceska Mykol. 20(1) : 2)</p>	
SYNONYMES (sélection)	<p>- <i>Boletus chrysenteron</i> ss. Coker et Beers 1943, Bol. N. Carolina : 70</p> <p>? <i>Xerocomus porosporus</i> Imler ex Imler p.p. (voir fiche <i>POROSPORUS</i>)</p>	
INTERPRETATIONS REJETEES	<p>- Non ss. Pouzar 1966, Ceska Mykol. 20(1) : 2 (= <i>X. porosporus</i>)</p> <p>- » Heide et Heide 1978, Zeit. Mykol. 44(2) : 289 (= <i>X. porosporus</i>)</p>	
TYPIFICATION	-	
CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON	<p>TAXON : . confirmé * insuffisamment confirmé</p> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection) (toutes : Amérique du Nord)</p> <p>Description originale</p> <p>- Singer 1965, Röhr. I : 99</p> <p>- Snell et Dick 1970, Boleti : 53</p> <p>- Smith A.H. et Thiers 1971, Boletes Michig. : 288</p> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <p>- Singer 1965, Röhr. I, pl. 12, f. 1 - 4 (Am. Nord)</p> <p>- Snell et Dick 1970, Boleti pl. 26 (Am. Nord)</p> <p>? Cetto 1976, Fung. Vero 2, n° 709</p> <p>? Merlo, Rosso et Traverso 1980, I Boleti : 49 ("<i>porosporus</i>")</p> <p>? Angarano 1990, Boll. Gr. mic. Bres. 33(3 - 6) : 147, fig. 11</p> <p>? Ryman et Holmasen 1984, Svampar : 217 ("<i>porosporus</i>")</p> <p>? Moreno et al. 1986, Guia Incafo 1 : 351, n° 211</p>	
OBSERVATIONS	<p>EPITHETE : . non critique * peu critique . critique</p> <p>- La taxonomie du groupe <i>porosporus</i> / <i>truncatus</i> n'est guère encore bien établie. A titre provisoire on peut distinguer :</p> <p>* <i>Boletus (Xerocomus) porosporus</i> : Chair non rouge dans les fissures du chapeau, pied avec très peu de rouge, cuticule olivâtre-noirâtre et très finement tessellée, base du pied olivâtre-noirâtre. Reconnaissable de visu.</p> <p>* <i>Boletus (Xerocomus) truncatus</i> : Chair souvent rouge dans les fissures du chapeau, pied nettement teinté de rouge. Difficilement différenciable de <i>B (X) chrysenteron</i> sur le terrain.</p> <p>- Etude à poursuivre car il reste à prouver : . que les deux taxons sont spécifiquement distincts ; . que les récoltes européennes attribuées à <i>truncatus</i> appartiennent au taxon américain.</p> <p>- Voir fiche <i>POROSPORUS</i></p>	
Ed.	12 . 94	

**TRUNCATUS**

FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE		EPITHETE : <i>TUMIDUS</i>				
NOM (s) CORRECT (s) du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	* <i>Boletus tumidus</i> Fr. (Fries 1874, Hym. Eur. : 501) (basionyme) * <i>Xerocomus tumidus</i> (Fr.) Gilbert (Gilbert 1931, Bolets : 116)					
SYNONYMES (sélection)	? <i>Boletus rostkovii</i> Fr. 1874, Hym. Eur. : 521 ("rostkovii") (fondé sur <i>B. lividus</i> Bull. ss. Rostkovius)					
INTERPRETATIONS REJETEES	? Non ss. Merlo, Rosso et Traverso 1980, I Boleti, Tav. : 57 (sp. ?) ? Non ss. Alessio 1985, Boletus Tav. n° 49 (affine à <i>B. leonis</i> ?) et 1991, Supplemento / couverture (affine à <i>B. badius</i> ?)					
TYPIFICATION	- Type original non désigné (texte descriptif seul)					
CONCEPTION  ACTUELLE  DU TAXON	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>TAXON :</td> <td>confirmé</td> <td>* insuffisamment confirmé</td> </tr> </table> <p>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Peltreau 1924, Bull. Soc. mycol. Fr. 40(1) : 38</li> <li>- Leclair et Essette 1969, Bolets n° 29 (reprise de Peltreau)</li> <li>- Marchand 1975, Champ. Nord et Midi 3, n° 211 : 28 (<i>B. moravicus</i>)</li> </ul> <p>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Peltreau 1924, Bull. Soc. mycol. Fr. 40(1) pl. 1</li> <li>- Marchand 1975, Champ. Nord et Midi 3, n° 211 : 29 (<i>B. moravicus</i>)</li> <li>? Leclair et Essette 1969, Bolets n° 29 (compilation ?)</li> </ul>		TAXON :	confirmé	* insuffisamment confirmé	
TAXON :	confirmé	* insuffisamment confirmé				
OBSERVATIONS	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>EPITHETE :</td> <td>non critique</td> <td>peu critique</td> <td>* critique</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>B. tumidus</i> ss. str. (Fr. 1874) reste inconnu (nom. dub., cf. <i>badius</i> ?)</li> <li>- Le taxon est compris ici ss. Peltreau 1924. Il se distingue de <i>B. (X) leonis</i> par sa cuticule brun noisette, lisse et brillante. Les autres caractères semblent communs, à quelques variantes près, aux deux espèces.</li> <li>- Seule la description de Peltreau et la photo (n° 211) de Marchand montrant une cuticule lisse couleurs noisette justifie l'existence présumée de ce taxon. Toutes les autres illustrations sont sujettes à discussion. (s.n. <i>tumidus</i> ou <i>moravicus</i>). Voir fiches <i>LEONIS</i>.</li> <li>- De nouvelles récoltes sont nécessaires pour mieux décrire et situer ce taxon.</li> <li>- <i>B. tumidus</i> ss. lato a parfois été synonymisé avec <i>B. moravicus</i> ou <i>B. leonis</i>.</li> <li>- Bibliographie : Pöder 1991, Ass. Micol. Bres. 33(3) : 298.</li> </ul>		EPITHETE :	non critique	peu critique	* critique
EPITHETE :	non critique	peu critique	* critique			
Ed.	12 . 94					

TUMIDUS

## FICHE D'IDENTITE DES BOLETS D'EUROPE

EPITHETE : *XANTHUS*

<b>NOM (s) CORRECT (s)</b> du taxon (selon le genre et le rang adopté) * Nom conseillé	- <i>Xerocomus subtomentosus</i> var. <i>xanthus</i> Gilbert (basionyme) (Gilbert 1931, Bolets : 142 - validité critique (*)) * <i>Xerocomus xanthus</i> (Gilb.) Curreli (Curreli 1989, Ass. Mic. Bres. 32(1 - 2) : 31
<b>SYNONYMES</b> (sélection)	? <i>Boletus subtomentosus</i> var. <i>luteolus</i> Vel. 1922, Ceske houby 4 : 717
<b>INTERPRETATIONS          REJETEES</b>	
<b>TYPIFICATION</b>	- Type original non désigné (texte descriptif seul)
<b>CONCEPTION           ACTUELLE           DU TAXON</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <b>TAXON :</b>            . confirmé                            * insuffisamment confirmé         </div> <p><b>REFERENCES DESCRIPTIVES (sélection)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Contu 1989, Page botanique 14 : 29</li> <li>- Curreli 1989, Ass. Micol. Bres. 32(1 - 2) : 31</li> </ul> <p>Diffère de <i>X. subtomentosus</i> par la cuticule pruinuse jaune sulfurin, jamais olivâtre, réagissant en rougeâtre à NH<sub>3</sub>, la chair piléique épaisse, rouge-brunâtre-vineux sous la cuticule (plusieurs mm) et le mycelium jaune sulfurin.</p> <p><b>REFERENCES ICONOGRAPHIQUES (sélection)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Curreli 1989, Ass. Micol. Bres. 32(1 - 2) : 31</li> <li>? Merlo, Rosso et Traverso 1980, I Boleti : 50</li> </ul>
<b>OBSERVATIONS</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <b>EPITHETE :</b>            . non critique            . peu critique            * critique         </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le taxon est compris "sensu Contu et Curreli" (= ss. Gilbert ?)          La description de Gilbert est succincte et celles de Contu et de Curreli lui semblent compatibles, sans certitude.</li> <li>- La description de Merlo et al. (l. c.) suit étroitement celle de Gilbert mais la planche est un peu moins caractéristique que celle de Curreli.</li> <li>- Synonymie non retenue (étude à poursuivre) : <i>Xerocomus flavus</i> Sing. et Kuthan 1976, Ceska mykol. 30(3 - 4) : 153 (voir fiche <i>FLAVUS</i>).</li> </ul> <p>(*) La validité du basionyme est acceptée avec réserves : le rang taxonomique est mal défini ("il existe une forme d'un beau jaune... on pourrait la considérer comme une petite variété (<i>xanthus</i>) ...") et l'"acceptation" du nom par l'auteur (au sens de l'art. 34. 1a/Tokyo) est incertaine.</p> <p>Provisoirement, l'épithète <i>xanthus</i> peut cependant être utilisée.</p>
Ed.            ?	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> <b><i>XANTHUS</i></b> </div>

# LA REACTION AMMONIACALE CHEZ LES BOLETS DU GROUPE SUBTOMENTOSUS

Guy REDEUILH

## RESUME :

La réaction à l'ammoniac gazeux ( $\text{NH}_3$ ) sur la cuticule des bolets du groupe *subtomentosus* ss. restr., n'est pas un critère d'identification fiable. Dans ce groupe les caractères intéressants sont essentiellement macroscopiques.

## ABSTRACT :

The ammonia gas reaction ( $\text{NH}_3$ ) on the cuticule of the boleti from the *subtomentosus* group is not a reliable criterion for identification. In this group, feasible criteria for identification are mostly macroscopical.

## KEY WORDS :

*Boletus*, *Xerocomus*, *subtomentosus*, ammonia reaction

## 1. INTRODUCTION

L'utilisation de la réaction ammoniacale sur la cuticule des bolets du groupe *subtomentosus* (1) remonte à 1945 (Singer, *Farlowia* 2 : 287). A cette occasion Singer créait une section *pseudophyllopori* (du genre *Xerocomus*) qui se distinguait de la section *subtomentosi*, composée essentiellement de *subtomentosus* et *chryseron*, par une vive réaction ammoniacale en bleu (!) ou vert-bleu sur la surface du chapeau. Les espèces incluses étaient, pour l'Europe, *Xerocomus lanatus* (= *B. leguei*) et *X. coniferarum* (= *B. ferrugineus* schaeff. ss. Bres. = *B. spadiceus* «Fr.» ss. Quél.). En 1965, Singer (*Röhrl.* 1 : 94) confirmait cette distinction mais regroupait *lanatus* et *coniferarum* sous une seule espèce : *X. spadiceus* (Fr.) Quél. Peu de temps après, Watling (*Brit. Fung. Fl.* 1 : 26, 1970) reprenait, avec quelques précautions, le concept d'un *Boletus subtomentosus* (et d'un *B. spadiceus* ss. Watling) dont la cuticule ne verdit pas à l'ammoniac, seul *B. lanatus* ayant cette réaction verte. En 1986 (*Agaricales in Modern Taxonomy*, ed. 4 : 763), Singer persistait à ne voir aucun «bleuissement» sur la cuticule de *subtomentosus*, contrairement à ce qui se passait chez *lanatus*, *spadiceus* et le nouveau venu *X. flavus* Sing. et Kuthan.

A la suite de Singer et de Watling on commença donc un peu partout en Europe à scinder l'ancien *subtomentosus* en un *lanatus* verdissant à l'ammoniac et un *subtomentosus* ne verdissant pas. Ce dernier étant rare dans la nature, on vit presque disparaître l'étiquette *subtomentosus* des expositions ! Jamais pourtant une telle distinction ne nous avait paru satisfaisante dans ce petit groupe. La situation sur le terrain nous apparaissait à la fois plus complexe si l'on cherchait à utiliser la couleur du chapeau comme critère principal de distinction, et plus simple que

ne semblait le dire la littérature si ce critère était la réaction ammoniacale. Une étude plus approfondie de cette dernière devenait donc manifestement nécessaire.

(1) - Pour les besoins de cette étude les *Xerocomus* sont inclus dans le genre *Boletus*, ce qui n'a d'ailleurs aucune incidence sur la discussion.

Ce n'est que très récemment qu'un premier pas mettant (partiellement) en doute la valeur taxonomique de la réaction ammoniacale, déjà bien suspectée par Watling et Pouzar (CM 20(1) : 5, 1966) a été franchi par Oolbekkink (*Persoonia* 14(3) : 245 - 273, 1991). Cet auteur n'a pas retrouvé les différences de la réaction annoncées entre *lanatus* et *ferrugineus*, deux taxons que finalement il synonymise. Par contre, il conserve encore la conception de Singer d'un *subtomentosus* à cuticule non verdissante au réactif.

Les récoltes de *B. ferrugineus* ayant été exceptionnelles en 1994, sur une période de plus d'un mois, nous en avons profité pour affiner nos descriptions et compléter nos observations sur la réaction ammoniacale dans le groupe *subtomentosus* ss. str., c'est-à-dire incluant *ferrugineus* et les éventuels *lanatus*.

## 2. LA REACTION AMMONIACALE

### Méthodes :

L'ammoniac gazeux ( $\text{NH}_3$ ) est à distinguer, dans ses réactions, de l'ammoniaque liquide composé en faible partie d'ions  $\text{NH}_4^+$  et  $\text{OH}^-$  et de gaz  $\text{NH}_3$  dissous dans l'eau, qui se comporte comme une base " $\text{NH}_4\text{OH}$ "

La réaction macrochimique intéressante est d'abord celle avec  $\text{NH}_3$  gaz. Celle avec le liquide, pratiquée par certains auteurs, ne nous a pas donné d'information exploitable jusqu'ici, mais il faudrait peut-être persévérer.

En pratique la surface à tester peut être mise en contact avec le gaz de deux manières :

- soit en présentant la surface légèrement au dessus du flacon de liquide d'où le gaz s'évapore
- soit en déposant une goutte de liquide sur la surface. L'évaporation du gaz dissout est instantanée et la réaction est visible par un halo ayant la goutte pour centre.

La réaction à  $\text{NH}_3$  gaz est instantanée. Elle peut persister quelques instants (de 1 à 10 secondes) mais elle est parfois à peine visible (réaction en "flash" de l'ordre du  $1/10^{\circ}$  de secondes) et passe alors inaperçue pour un observateur non exercé qui conclut à un résultat négatif.

La couleur obtenue dans le groupe SUBTOMENTOSUS, pratiquée uniquement sur le frais, est le plus souvent un beau vert (à apprécier cependant dans ses combinaisons avec les couleurs de base de la surface). Dans le cas où aucun vert n'est visible, ce qui est rare, il est remplacé par un vague brun violacé, généralement non persistant (réaction dite "négative").